

VÝZKUMNÝ ÚSTAV LESNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ A MYSLIVOSTI, V.V.I.

Možnosti úprav mysliveckého managementu na kalamitních holinách



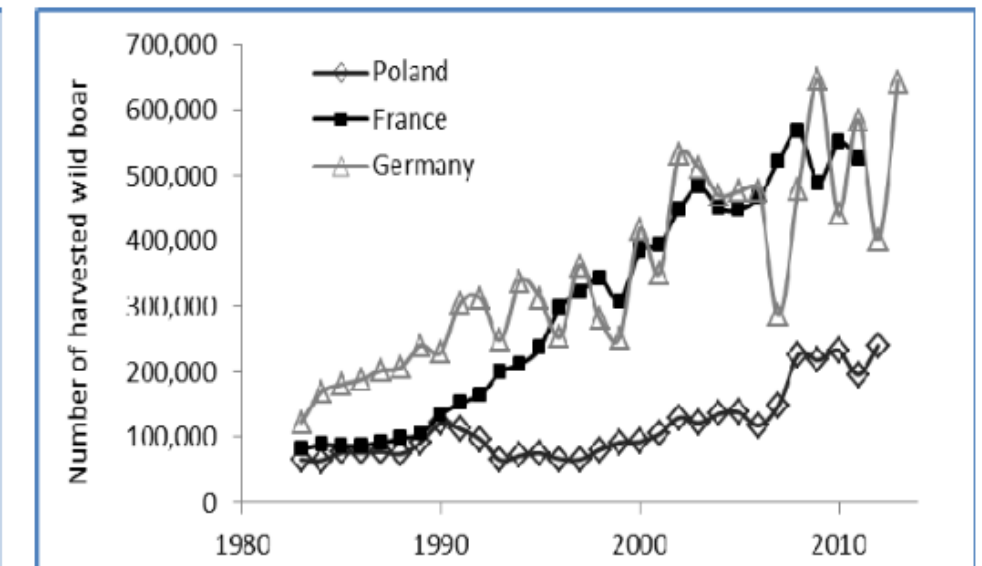
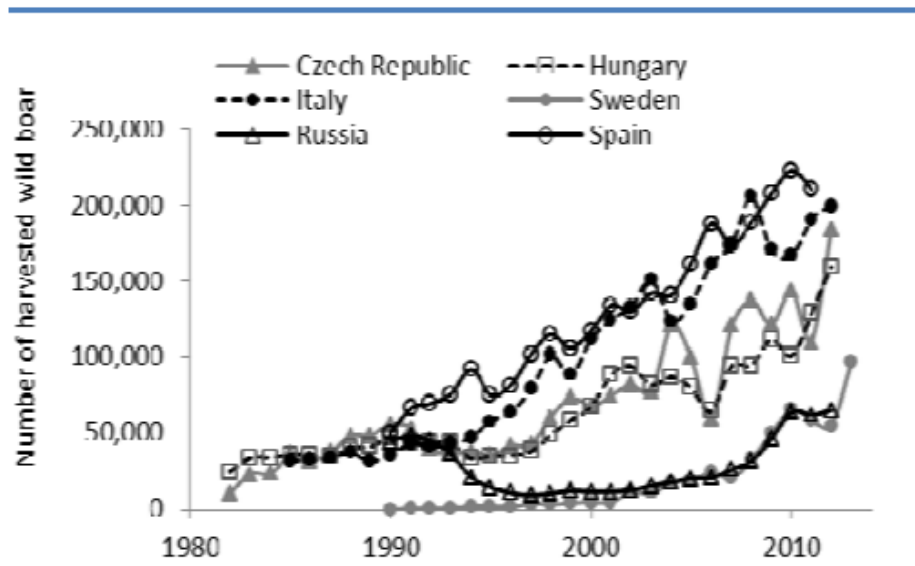
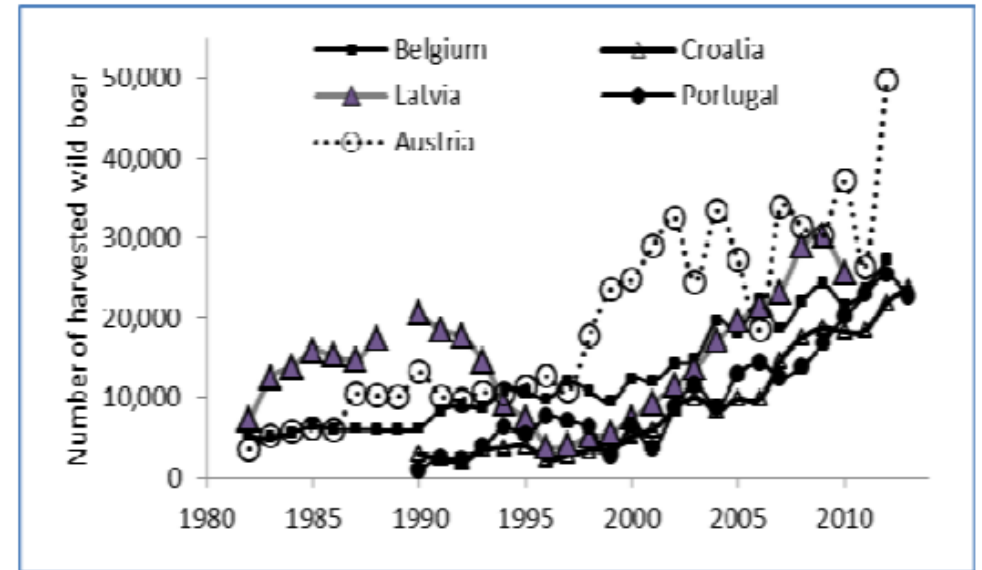
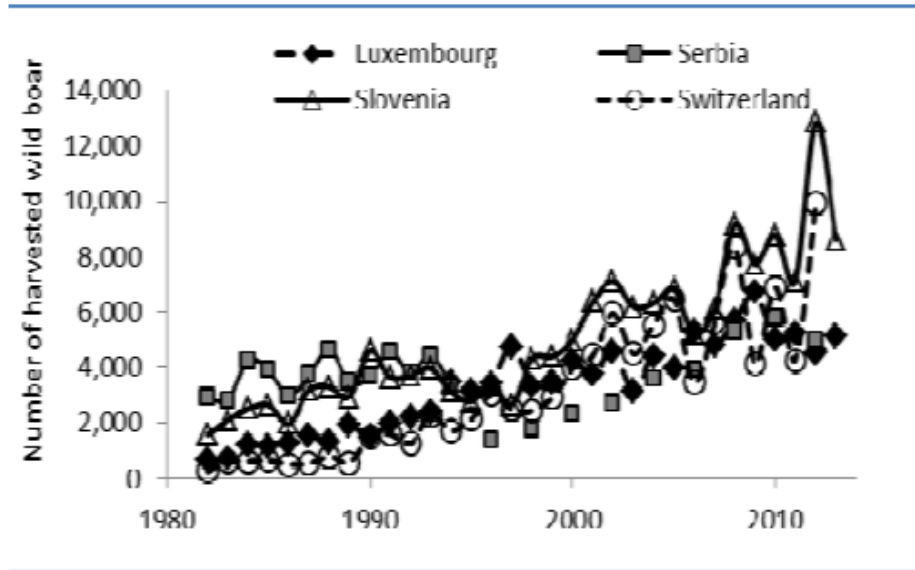
Ing. František Havránek, CSc., Ing. Jan Cukor, Ph.D.

Vývoj početnosti spárkaté zvěře v ČR a v Evropě

| | 1999 | 2009 | 2019 |
|----------------|--------|---------|---------|
| jelen evropský | 15 357 | 20 403 | 23 719 |
| srnec obecný | 99 932 | 131 501 | 99 158 |
| jelen sika | 4 940 | 9 526 | 15 449 |
| daněk skvrnitý | 8 052 | 13 091 | 28 313 |
| mouflon | 6 615 | 8 733 | 9 993 |
| prase divoké | 72 949 | 121 185 | 231 014 |



Vývoj početnosti spárkaté zvěře v ČR a v Evropě



Vývoj početnosti spárkaté zvěře v ČR a v Evropě

Zásadní podmínka managementu se spárkatou zvěří

→ **uvědomění si současného stavu**

Pojem přemnožení zvěře je skloňován napříč Evropou, příčiny a projevy přemnožení popisují vědecké týmy zejm. v západní Evr.

Jak stav přemnožení definovat?

= stav, kdy prostředí neposkytuje dostatek zdrojů pro přežití populace → **platí v přirozeném prostředí!**



Vývoj početnosti spárkaté zvěře v ČR a v Evropě

Definice přemnožení zvěře:

- (1)** biologická kritéria - zejména fyzická kondice daného druhu zvěře, (např. srnčí zvěř lov 99 158 ks vs. úhyn 47 502)
- (2)** ekologická kritéria - negativní dopad na jednotlivé složky ekosystému, tedy na rostliny či další druhy zvířat (příroz. obnova)
- (3)** socioekonomická kritéria - konflikty volně žijících živočichů s lidmi a lidským hospodařením (dopad na lidské zdraví, ekonomické dopady)



Možnosti řešení – myslivecký management

Dle /prozatím/ platné legislativy – minimální a normované stavy

→ tímto však nemyslíme udávané JKS, ale **reálný stav v honitbě**

Možnosti ověření početnosti zvěře:

- Metoda pobytových znaků zvěře
- Sčítání zvěře pomocí termovizních přístrojů



Metoda sčítání pobytových znaků

$$\frac{n_{(ha)}}{n_d * d}$$

kde:

$n_{(ha)}$ = průměrný počet hromádek trusu přepočtený na hektar

n_d = průměrný počet hromádek druhu na den (25 ks)

d = průměrná délka rozpadu (doby kontroly) hromádek trusu ve dnech

Výhody: časová a finanční nákladnost

Nevýhody: stanovení druhu zvěře, mozaikovitá krajina, čas rozpadu trusových hromádek (klimat. faktory)



Metodika sčítání zvěře termovizí na transektech

Oblast fragmentované krajiny: kombinace přímého a nepřímého sčítání

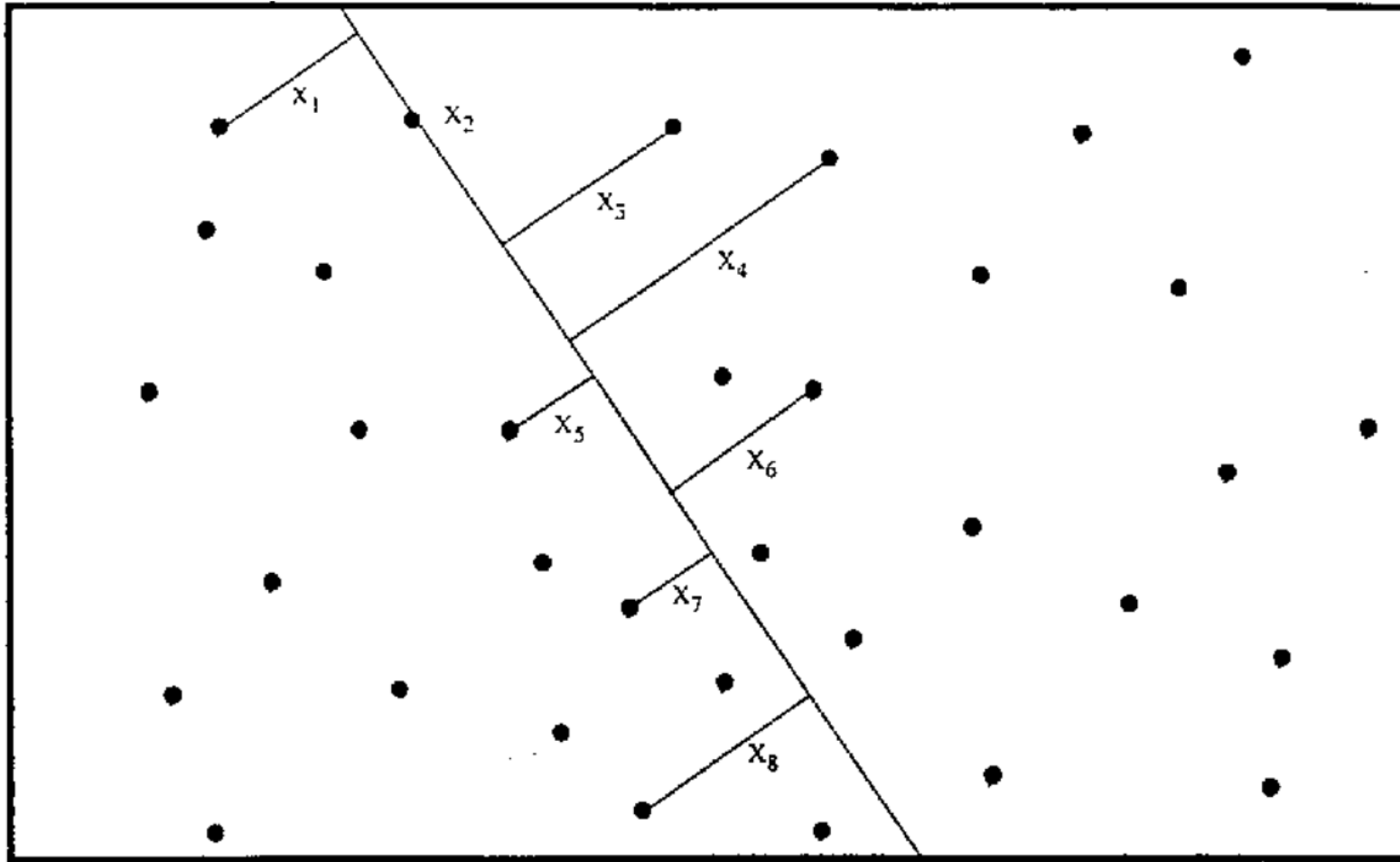
Období vhodné pro sčítání: leden až březen (květen)

Personální zajištění a technické vybavení: dva sčítači + řidič, GPS navigace, bodová svítlna, ruční termovize, dálkoměr, dalekohled, tablet, mapové podklady zájmového území

Časová náročnost: dle výměry zájmového území (5 hod a více)



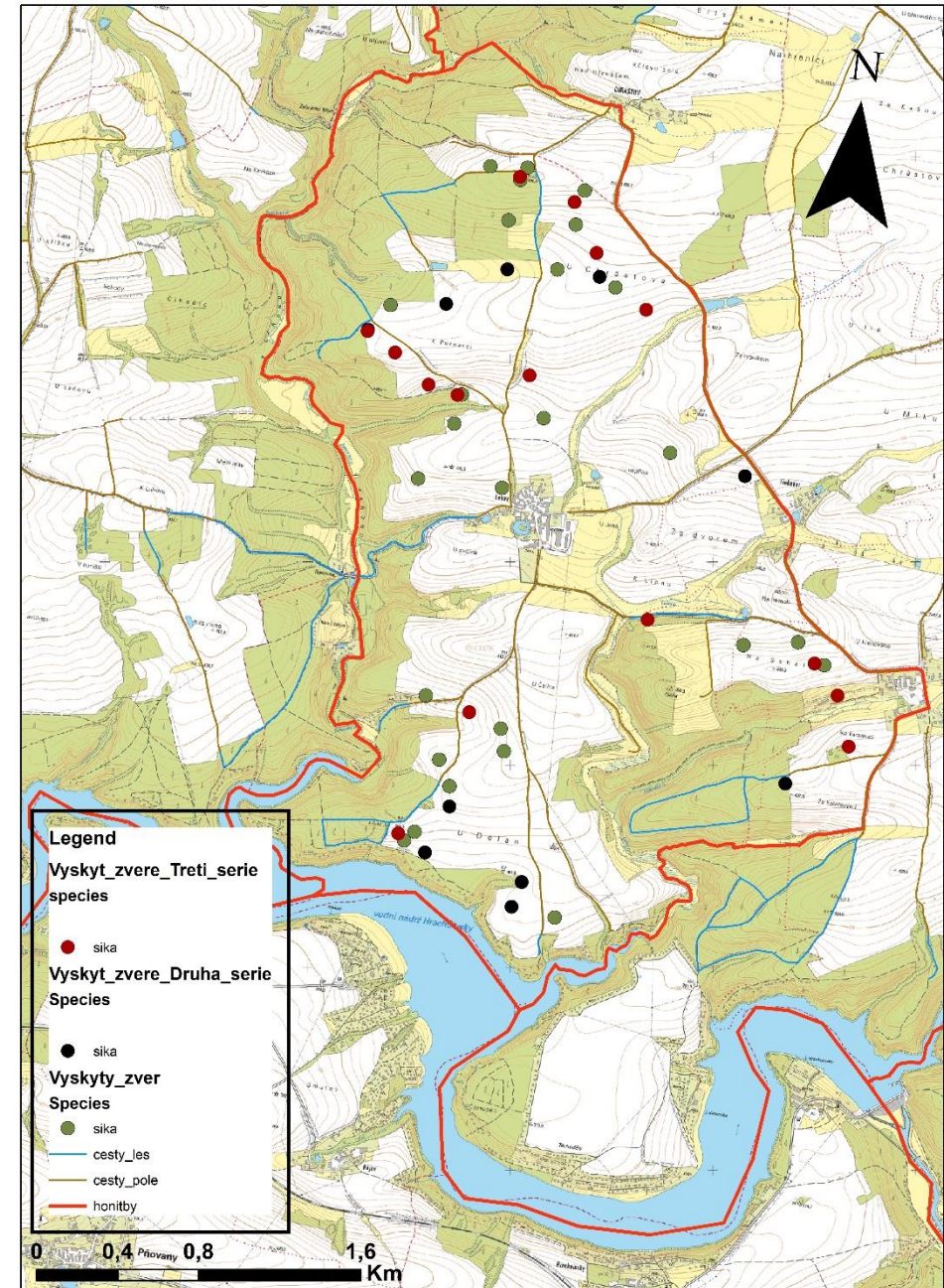
Metodika sčítání – nepřímé sčítání



min. 25 km/1000 ha lesa,
průměrná rychlost
pojezdu ± 10 km/h

Metodika sčítání

| Q5 | | | | | | | | | | |
|----|-----------------|----------------------|-------------------|--------------|-------------------|----------------|---------------|--------------|-----------------|-------------|
| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J |
| 1 | | | | | | | | | | |
| 2 | Honitba: | | Sipin | | | | | | | |
| 3 | | | | | | Pohlaví | | | | |
| 4 | č. | Typ prostředí | vzdálenost | počet | druh zvěře | samec | samice | mládě | neurčeno | směr |
| 5 | Sip1 | sm 70 | 84 | 3 | sika | | 2 | 1 | | vlevo |
| 6 | Sip2 | louka | 129 | 3 | zajíc | | | | | 3 vlevo |
| 7 | Sip3 | sm a bo 70 | 73 | 2 | srnci | | 1 | 1 | | vlev |
| 8 | Sip4 | bo 20 | 36 | 4 | sika | | | | | 4 vlevo |
| 9 | Sip5 | sm 60 | 76 | 1 | srnci | | 1 | | | vlevo |
| 10 | Sip6 | rakosiny | 78 | 6 | srnci | 1 | 4 | 1 | | vpravo |



Metodika sčítání – výsledky r. 2019

| honitba | nelesní půda (ha) | lesní půda (ha) | přímé sčítání v ks/100 ha | | | včetně přepočítané lesní plochy v ks/100 ha | | |
|-----------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------------|------------|------------|---|-------------|------------|
| | | | sika | srnčí | prase | sika | srnčí | prase |
| | | | | | | | | |
| Čemíny - | | | | | | | | |
| Kumberk | 967 | 731 | 28,7 | 7,1 | 0,6 | 36,3 | 16,0 | 0,6 |
| Košetice | 461 | 568 | 16,7 | 5,4 | 0,8 | 24,2 | 12,9 | 5,5 |
| Líšťany - | | | | | | | | |
| Hunčice | 1773 | 301 | 13,9 | 3,8 | 0,05 | 18,2 | 9,3 | 0,05 |
| Luhov | 593 | 312 | 51,6 | 4,6 | 0,0 | 54,1 | 4,6 | 0,0 |
| Pernarec | 1618 | 824 | 23,2 | 4,9 | 0,0 | 28,4 | 10,9 | 0,0 |
| Úněšov | 1758 | 527 | 2,5 | 4,6 | 0,1 | 6,0 | 7,7 | 0,1 |
| Rochlov | 577 | 1359 | 15,0 | 2,9 | 2,2 | 18,1 | 13,0 | 2,2 |
| Šipín | 246 | 789 | 2,6 | 3,6 | 0,1 | 8,2 | 12,0 | 0,1 |
| Křelovice | 2305 | 653 | 6,4 | 3,7 | 0,2 | 6,9 | 9,0 | 0,2 |
| Žižkův | | | | | | | | |
| Mlýn | 971 | 1154 | 10,9 | 2,8 | 0,5 | 14,7 | 7,0 | 3,8 |
| průměr za oblast | | | 17,2 | 4,3 | 0,5 | 21,5 | 10,2 | 1,3 |

Sičí zvěř:

relativní odchylka sčítání mezi 5-11 %

Srnčí zvěř:

relativní odchylky sčítání mezi 10-35 %



● REC 0:00



A

2.5x



23:31



Úprava mysliveckého managementu

- Znalost početnosti a poměru pohlaví → predikce vývoje početnosti, stanovení plánu lovu (KOP)
- Snížení stavu na normované počty, stanovení vstřícných plánů lovu v horizontu více let
- Intenzivní lov již před zalesněním kalamitních holin, znesnadnění lovu po zapojení kultur



Úpravy prostředí

- Rozčlenění obnovovaných porostů – zohlednění mysliveckého managementu
- Možnosti úprav druhové skladby vysazovaných dřevin s ohledem na výsadbu okusových dřevin
- Zonace území na oblasti s intenzivním lovem a klidové zóny
- Vybudování přezimovacích obůrek × letní okus



- Koordinace mysliveckého managementu na širším území s ohledem na pohybovou aktivitu spárkaté zvěře a velikosti domovských okrsků
- **Přiznání si současného stavu**



